

제 4 교시

# 사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명

수험 번호    -

제 ( ) 선택

**빠른 정답**

1	2	3	4	5
⑤	⑤	②	④	④
6	7	8	9	10
②	②	③	③	④

1. 정약용과 플라톤의 직업관 이해하기 **정답 ⑤**

[제시문 분석] 갑은 정약용, 을은 플라톤이다.

[선지 분석] ㄱ. 정약용은 공직자가 업무 처리에서 공정성을 중시한다. 그는 공직자가 업무를 처리할 때 공정성보다 효율성을 중시해야 한다고 주장하지 않는다.

ㄴ. 플라톤은 공직작자 직무를 수행할 때 공사(公私)를 구별해야 한다고 본다.

ㄷ. 정약용과 플라톤은 모두 공직자로서 본분에 걸맞은 역할 수행을 강조한다.

ㄹ. 정약용과 플라톤은 모두 공직자로서의 엄격한 자기 절제를 강조한다.

2. 칸트와 베카리아의 형벌 이론 이해하기 **정답 ⑤**

[제시문 분석] 갑은 칸트, 을은 베카리아이다.

[선지 분석] ① 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이다. 칸트는 형벌이 범죄에 대해 응보적으로 비례하여 부과되어야 한다고 본다.

② 칸트와 베카리아 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 칸트와 베카리아는 모두 사형이라는 형벌이 사적 차원에서가 아니라 공적 차원에서 이루어지는 형벌이라고 본다. 다만 칸트는 사형에 찬성, 베카리아는 반대하는 차이는 있다.

③ 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이다. 칸트는 사형이 살인범을 목적으로 대우하며 그가 자신의 범죄 행위에 스스로 책임을 질 수 있게 해 주는 형벌이라고 본다.

④ 베카리아가 긍정의 대답을 할 질문이다. 베카리아는 공리주의적 관점에서 형벌이 수형자에게 고통을 초래하므로 악(惡)이지만, 형벌로 얻어지는 공공의 이익이 형벌로 초래되는 해악보다 크다면 형벌이 정당화될 수 있다고 본다.

⑤ 칸트는 형벌의 목적이 범죄자 교화나 타인의 범죄 예방이 아니라 응당한 보복을 실현하는 것이라고 본다. 베카리아는 형벌의 목적에 범죄자 교화와 타인의 범죄 예방 모두가 포함된다고 본다.

3. 롤스의 시민 불복종 이론 이해하기 **정답 ②**

[제시문 분석] 제시문의 사상가는 롤스이다.

[선지 분석] ① 롤스는 시민 불복종이 정치 체제의 정당성을 인정하는 시민들에 의해서만 일어날 수 있다고 본다. 롤스에 따르면 시민 불복종의 목적은 체제의 변혁이 아니라 부당한 법률, 정책, 제도 등의 변혁이다.

② 롤스는 시민 불복종이 공개적인 위법 행위라고 본다.

③ 롤스는 시민 불복종의 참여자들이 위법 행위에 따른 법적 처벌을 기꺼이 수용해야 한다고 본다.

④ 롤스에 따르면 시민 불복종은 다수의 정의감에 근거한 행위

이다.

⑤ 롤스에 따르면 시민 불복종은 정의의 원칙에 대한 위반에 항의하는 행위이지, 정의의 원칙을 위반하는 행위가 아니다.

4. 요나스의 과학 기술에 대한 입장 이해하기 **정답 ④**

[제시문 분석] 제시문의 사상가는 요나스이다.

[선지 분석] ㄱ. 요나스는 현대 기술에 대한 올바른 가치 판단과 반성이 필요하다고 본다. 기술을 무제한적으로 발전시키기보다는 기술이 자연을 해치지 않고 미래 세대의 존속을 보장할 수 있게끔 해야 한다는 것이 요나스의 생각이다.

ㄴ. 요나스는 현대 기술이 미래 세대의 생존권을 침해할 수 있으므로 기술을 무제한적으로 발전시키는 것이 아니라 기술 발전에 윤리적 제한을 걸어야 한다고 본다.

ㄷ. 요나스는 현대 기술이 자연에 미치는 영향뿐 아니라 미래 세대에 미치는 영향까지 책임의 대상이 된다고 본다.

ㄹ. 요나스는 현대 기술의 영향을 받는 시공간적 범위가 확대됨에 따라 현세대 인류가 가지는 윤리적 책임의 범위도 확장되고 있다고 본다.

5. 국수 대접 이론과 샐러드 볼 이론의 입장 이해하기 **정답 ④**

[제시문 분석] (가)는 국수 대접 이론, (나)는 샐러드 볼 이론이다.

[선지 분석] ㄱ. 국수 대접 이론에서는 주류 문화를 전제로 한 문화적 다양성을 중시한다.

ㄴ. 샐러드 볼 이론에서는 여러 문화의 정체성과 가치를 평등하게 존중해야 한다고 본다.

ㄷ. 국수 대접 이론과 샐러드볼 이론 모두 비주류 문화가 주류 문화로 편입되어야 한다고 보지 않는다. 이는 동화주의의 입장이다.

ㄹ. 국수 대접 이론과 샐러드볼 이론 모두 다양한 문화가 공존하는 상태에서의 사회 통합을 추구한다.

6. 칸트의 미학 이론 이해하기 **정답 ②**

COMMENT 기본 개념들의 재구성.

[제시문 분석] 제시문의 사상가는 칸트이다.

[선지 분석] ① 칸트는 인간이 예술을 통해 타인과 감정을 공유할 수 있다고 본다. 이는 예술적 판단이 보편성을 띠기 때문이다.

② 칸트는 선(善)의 판단과 미(美)의 판단이 모두 보편성을 띠다고 본다.

③ 칸트는 예술 작품의 아름다움을 판단하는 근거가 순수한 형식이라고 본다.

① 갑(칸트): 예술 작품에서 아름다움의 판단 근거는 순수한 형식이다. (O)

- 2021학년도 9월 모의평가 6번 문항 -

④ 칸트는 인간의 미적 체험이 도덕성 실현에 기여할 수 있다고 본다. 이는 미(美)가 선(善)의 상징이 되기 때문이다.

⑤ 칸트는 미적 판단과 도덕 판단이 각자 고유한 영역을 이루고 있지만, 상징 관계로 연결될 수 있다고 본다.

7. 아리스토텔레스의 국가 이론 이해하기 정답 ②

[제시문 분석] 제시문의 사상은 아리스토텔레스이다.  
 [선지 분석] ① 아리스토텔레스는  
 ② 아리스토텔레스는 개인의 궁극적인 목적인 행복이 오직 국가 안에서만 실현될 수 있다고 본다.  
 ③ 아리스토텔레스는 정치적 의무가 국가와 구성원 간 합의로 생겨난다고 보지도, 소멸된다고 보지도 않는다.  
 ④ 아리스토텔레스는 국가가 개인들의 선택으로 구성되는 명목에 불과하다고 보지 않는다. 이는 사회 명목론 내지는 자유주의의 입장이다.  
 ⑤ 아리스토텔레스는 국가 구성원으로서의 훌륭한 삶과 개인의 좋은 삶이 무관하다고 보지 않는다. 아리스토텔레스에 따르면 둘은 밀접한 관련을 맺는다.

8. 레오폴드, 레진, 테일러의 환경 윤리 이론 비교하기 정답 ③

[제시문 분석] 같은 생태 중심주의 사상이 레오폴드, 율은 동물 중심주의 사상이 레진, 병은 생명 중심주의 사상이 테일러이다.  
 [선지 분석] ㄱ. 테일러가 동의할 진술이다. 테일러는 인간이 생태계에 함부로 간섭해서는 안 되는 불간섭의 의무를 진다고 본다. 테일러에 따르면 인간은 불간섭의 의무에 따라 개별 유기체의 자유를 간섭하거나 생태계나 생명 공동체를 조작, 통제, 개조하려는 시도를 해서는 안 된다.  
 ㄴ. 레진뿐 아니라 테일러와 레오폴드도 동의할 진술이다. 레진과 테일러, 레오폴드는 한 살 이상의 정상적인 포유동물이 도덕적 고려의 대상으로서 내재적 가치를 지닌다고 본다.  
 ㄷ. 레진과 테일러는 개체의 입장에서 생태계의 선이 개체의 선보다 우선하는 것은 아니라고 본다. 반면 레오폴드는 전체론의 입장에서 생태계의 선이 개체의 선에 우선하기 때문에 둘이 충돌할 때에는 생태계의 선을 우선해야 한다고 주장한다.  
 ㄹ. 레오폴드, 레진, 테일러는 모두 인간을 도덕적 고려의 대상으로 여기고 인간 상호 간의 의무가 도덕적으로 정당화된다고 본다.

9. 마르크스, 롤스, 노직의 분배 정의 이론 비교하기 정답 ③

COMMENT 천부적 재능의 분포는 불평등하지만...  
 [제시문 분석] 같은 마르크스, 율은 롤스, 병은 노직이다.  
 [선지 분석] ㄱ. 마르크스가 부정의 대답을 할 질문이다. 마르크스는 필요에 따른 분배를 통해 경제적 불평등을 해소해야 한다고 주장하지, 필요에 따른 분배가 경제적 불평등을 정당화한다고 주장하지는 않는다.  
 ㄴ. 롤스가 부정의 대답을 할 질문이다. 롤스는 기본적 자유의 평등한 분배를 차등의 원칙이 아니라 평등한 자유의 원칙에 따른 것으로 본다.  
 ㄷ. 롤스는 천부적 재능의 분포가 불평등하다고 해도, 천부적 재능의 분포를 사회 공동 자산으로 간주하고 각 개인이 천부적 재능으로 얻은 부(富)를 최소 수혜자의 이익 증진을 위해 사용한다면 분배 정의가 실현될 수 있다고 본다.  
 ㄹ. 노직은 빈곤층의 처지 개선을 위한 과세가 강제 노동과 마찬가지로 부당하다고 주장한다.

10. 벤담과 칸트의 형벌 이론 이해하기 정답 ④

[제시문 분석] 같은 벤담, 율은 칸트이다.  
 [선지 분석] ㄱ. 벤담은 처벌의 목적이 범죄를 예방하는 데 있다고 본다. 형벌 자체는 수형자에게 고통을 유발하므로 악(惡)이지만, 형벌을 통해 범죄를 예방하는 선(善)을 이룰 수 있다면 형벌

이 정당화될 수 있다는 것이 벤담의 생각이다.  
 ㄴ. 칸트는 동등성의 원리에 따라 형벌의 정도가 범죄의 정도에 비례해야 한다고 본다.  
 ㄷ. 칸트는 국가가 사형권을 지녀야 한다고 본다.  
 ㄹ. 칸트는 살인자에 대한 사형이 살인자의 존엄성을 존중하는 것이라고 주장한다. 벤담은 이러한 주장을 펴지 않는다.

제작

\* 확인 사항  
 ○ 해설지의 내용을 확실하게 이해하고 숙지했는지 꼼꼼히 확인 하시오.